



KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI KÖRNYEZETVÉDELMI,  
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG



Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTVF: 10520-1/2011. Tárgy: Budapest III. ker. Óbuda Park (Budapest III. ker., 16300/16 hrsz.) létesítésének előzetes vizsgálati eljárása – másodfokú végzés megküldése

Előadó: dr. Hajdu Tádé Melléklet: 14/2157/14/2010. számú végzés

Tisztelt Címzettek!

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105. § (5) bekezdése alapján mellékelten megküldöm az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség tárgyban hozott 14/2157/14/2010. számú végzését.

Budapest, 2011. február 16.



Dolla Eszter  
igazgató  
megbízásából:

  
Dr. Hunya István  
osztályvezető

## **Kapják:**

1. Budapest Főváros II. kerület Önkormányzat  
(1024 Budapest, Mechwart liget 1.) tértivevény
2. Óbuda Adventure Park Kft.  
(1074 Budapest, Baross tér 14.) tértivevény
3. Pre-Cont/Freimann Iroda  
(1062 Budapest, Andrássy út 130.) tértivevény
4. Budapest Főváros Kormányhivatala  
Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve  
(1138 Budapest, Váci út 174.) tértivevény
5. Budapest Főváros Kormányhivatala  
Kulturális Örökségvédelmi Irodája  
(1014 Budapest, Szentháromság tér 6.) tértivevény
6. Budapest Főváros III. kerület Önkormányzat  
(1033 Budapest, Fő tér 3.) tértivevény
7. Levegő Munkacsoport  
(1075 Budapest, Károly krt. 3/a.) tértivevény
8. Közpark Egyesület  
(1037 Budapest, Széphegy u. 5.) tértivevény
9. dr. Gyöngyösi Zoltán ügyvéd  
(1447 Budapest, Pf.: 528.) tértivevény
10. Irattár



**ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI,  
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG**



Ügyiratszám: 14/2157/14/2010.  
Ügyintéző: dr. Lejtényi Péter

Tárgy: a Bp. III. Óbuda Park létesítésé-  
nek előzetes vizsgálati ügye.

A Fővárosi Bíróság 1. Kpk. 45921/2010/8. számú végzésével elrendelt megismételt másodfokú eljárás keretében a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 324-1/2010. számú végzését felülvizsgáltam.

**V é g z é s:**

Az elsőfokú végzést megsemmisítem és az elsőfokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóságot új eljárás lefolytatására utasítom.

E végzés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

**I n d o k o l á s:**

A Fővárosi Bíróság a 2010. december 21-én kelt, 1. Kpk. 45921/2010/8. számú végzésével hatályon kívül helyezte az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (a továbbiakban: Főfelügyelőség) 14/2157/8/2010. számú végzését, és a Főfelügyelőséget új eljárás lefolytatására kötelezte.

Az ügy előzményeként a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, megismételt eljárás keretében, a KTVF: 324-1/2010. számú végzésével a Budapest III. ker. Óbuda Park (16300/16. hrsz.) létesítésének tárgyában az Óbuda Adventure Park Kft. kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárást megszüntette, mert megállapította, hogy a folyamatban lévő eljárásban alkalmazott 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (R.) alapján a Felügyelőségnek nem volt hatásköre az eljárást lefolytatni, mivel a R. hatálya nem terjed ki az eljárás alá vont tevékenységre.

A végzés ellen a Közpark Egyesület (1037 Budapest, Széphegy u. 5.) nyújtott be fellebbezést.

A fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárás során a Főfelügyelőség a 2010. április 23-án kelt, 14/2157/8/2010. számú végzésével az elsőfokú végzést az indokolás részbeni megváltoztatásával helyben hagyta.

A másodfokú végzés ellen a Közpark Egyesület nyújtott be kérelmet a Fővárosi Bírósághoz. A Fővárosi Bíróság az 1. Kpk. 45.921/2010/8. számú végzésével a Közpark Egyesület kérelmezőnek az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség kérelmezett ellen indított nemperes eljárás során a Főfelügyelőség 2010. április 23-án kelt, 14/2157/8/2010. számú végzését hatályon kívül helyezte és a Főfelügyelőséget új eljárás lefolytatására kötelezte.

A bírósági végzés indokolása szerint a rendelkezésre álló adatok alapján a bíróság arra a meggyőződésre jutott, hogy a kérelmező kérelme megalapozott.

A bíróság úgy ítélte meg, hogy a Főfelügyelőség tévesen minősítette a tárgybeli tervezett létesítményt a (R) 3. sz. mellékletének 140. pontja alá tartozóként, ugyanis a bíróság meggyőződése szerint az a 123. pont alá tartozik, nevezetesen vidámparkról van szó. Az Óbuda Park fejlesztéséhez kapcsolódó előzetes környezeti vizsgálat dokumentációjában maga a beavatkozó jelentette be, hogy a terület 26 ha. 3324 m<sup>2</sup>, a park látogatottsága 10600/fő/nap/, 1100/fő/óra. A R. 1. (1) bekezdése szerinti 3. sz. melléklet 123. pontja szerint állandó vidámpark, vízi vidámpark, szafari park (a kapcsolódó létesítményekkel együtt), ha a tervezett befogadóképesség egyidejűleg a 10.000 főt vagy a felhasznált terület a 3 ha.-t meghaladja. Védett természeti területen állandó vidámpark, vízi vidámpark esetén 1000 fő egyidejű befogadóképességtől, szafari park esetén méretmegkötés nélkül.

A 140. pont pedig egyéb az 1. mellékletbe vagy a 3. sz. melléklet 1-139. pontjába nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen 3 ha. területfoglalástól vagy 300 parkolóhelytől.

A bíróság megítélése szerint a helyes besorolás ebben az esetben a 123. pont alá tartozik.

A Ket. 111. § (3) bekezdése szerint: „A hatóságot a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatának rendelkező része és indokolása köti, a megismételt eljárás és a határozathozatal során annak megfelelően köteles eljárni.”

A bíróság fentiekben hivatkozott végzése alapján a megismételt eljárásom során, a Felügyelőség KTVF: 324-1/2010. számú, a Közpark Egyesület által fellebbezett végzését teljes körűen felülvizsgáltam. Az eljárás során megállapítottam, hogy az a Fővárosi Bíróság 1. Kpk. 45.921/2010/8. számú végzésében foglaltak alapján jogszabálysértő.

A Fővárosi Bíróság úgy ítélte meg, hogy a tervezett létesítmény a R. 3. sz. melléklete 123. pontja szerinti vidámparknak minősül.

A Felügyelőség megállapítása, amely szerint az Óbuda Adventure Park Kft. által kérelmezett tevékenység nem tartozik a R. hatálya alá, így téves.

A R. 3. § (1) bekezdése alapján a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a felügyelőséghez, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely

- a) a 3. számú mellékletben szerepel, vagy
- b) a 2. és 3. számú mellékletben egyaránt szerepel.

A R. 3. sz. mellékletében szereplő tevékenységek, így a R. 3. sz. melléklete 123. pontja szerinti vidámpark is, a felügyelőség döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységek.

A felsoroltakra tekintettel jelen végzésemmel megsemmisítettem a Felügyelőség végzését, amellyel az Óbuda Adventure Park Kft. kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárást megszüntette, és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasítottam.

Az új eljárást a Fővárosi Bíróság 1. Kpk. 46.921/2010/8. számú végzésében foglaltak szerint kell lefolytatni. Ennek során a Felügyelőségnek olyan módon kell eljárnia, hogy a 3. sz. melléklet 123. pontját kell figyelembe venni a beruházás vonatkozásában és el kell döntenie, hogy ilyen módon a környezeti hatásvizsgálat szükséges-e.

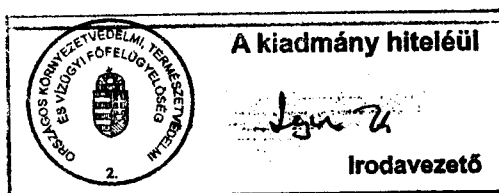
A Bíróság megjegyezte, hogy figyelembe kell venni a kérelmezőnek azt az előadását is, miszerint a terület vizsgálatánál felmerülhet a csúszásveszély, illetve, hogy ennek a létesítménynek a használata során esetlegesen zaj-, és rezgésveszély is felmerülhet.

Ezt követően kell a vonatkozó jogszabályoknak mindenben megfelelő döntést hozni!

Végzésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 105. § (2) bekezdése, továbbá a 111. § (3) bekezdése alapján hoztam meg.

A végzés elleni jogorvoslat a Ket. 98. § (2) és (3) bekezdése és a 109. § (2) bekezdése alapján kizárt.

Budapest, 2011. február 10.



Dr. Hecsei Pál  
főigazgató-helyettes  
megbízásából

Dr. Herke Miklós s. k.  
főosztályvezető

Erről értesül:

- 1.) Közép-Duna-Völgyi KTVF, rajta keresztül mindazok, akik az elsőfokú végzésről értesültek,
- 2.) Zöld-Pont Iroda, helyben,
- 3.) Irattár.